



**RED POR UNA AMERICA LATINA
LIBRE DE TRANSGENICOS**

BOLETÍN N° 959

TÁCTICAS UTILIZADAS PARA MANIPULAR LA CIENCIA PARA PROMOVER EL GLIFOSATO

El Servicio de Información en Bioseguridad de la Red del Tercer Mundo comparte esta nota sobre un último informe que da cuenta de la desinformación y la negación científica en el núcleo de las relaciones públicas de la industria de pesticidas. Se refiere al informe "Comerciantes de veneno: cómo Monsanto vendió al mundo un pesticida tóxico" (1), escrito por Stacy Malkan (co-fundadora de la organización UN Right to Know) con Kendra Klein y Anna Lappé.

El informe ha tomado los insumos de investigadores y periodistas que han investigado a la empresa Monsanto y posteriormente a Bayer (que compró a esta compañía en 2018). Ellas han estudiado los documentos elaborados en los juicios en contra de Monsanto y su herbicida estrella Roundup, causante del linfoma no-Hodgkins

El informe se centra en el herbicida glifosato (conocido por su nombre comercial Roundup) como estudio de caso, donde se hace una revisión exhaustiva de la estrategia de Monsanto, incluidas las tácticas utilizadas para manipular la ciencia y atacar a quienes expresaron su preocupación por el glifosato, el herbicida más utilizado en el mundo. a menudo junto con cultivos transgénicos tolerantes a herbicidas.

El informe comparte estadística que indican que el uso de glifosato ha aumentado en un 3.153% entre 1990 y 2014 en la agricultura de Estados Unidos, lo que está relacionado especialmente con los cultivos de soya y maíz (transgénicos resistente a herbicidas). De la misma manera, la cantidad de aplicaciones de herbicidas por acre, también ha aumentado.

El análisis se basa en miles de páginas de documentos corporativos internos publicados durante las demandas presentadas por agricultores, jardineros y jardineros comunes que demandaron a Monsanto (ahora propiedad de Bayer) por acusaciones de que la exposición a Roundup les provocó cáncer; así como documentos obtenidos a través de solicitudes de registros públicos. En 2015, cuando la Agencia Internacional para la Investigación del Cáncer (IARC) de la Organización Mundial de la Salud clasificó al glifosato como probable carcinógeno humano, Monsanto desplegó una "estrategia dura y sin precedentes" para rechazar el fallo.



Entonces, ¿cómo influyó Monsanto en la ciencia? El informe describe numerosos ejemplos de documentos internos de Monsanto, que muestran cómo los empleados trabajaron entre bastidores para dar forma al registro científico e influir en los informes regulatorios para reforzar un mensaje central: el glifosato es seguro. Estas estrategias incluían construir un equipo de "científicos amigos" para que escribieran documentos favorables a la empresa, como es el caso del Dr. James Parry, un experto en genotoxicidad contratado por Monsanto para que haga una revisión bibliográfica sobre lo publicado en relación al glifosato a finales de la década de 1990, y que concluyó que este herbicida puede ser genotóxico; es decir que puede inducir a mutaciones genéticas, romper o producir re- arreglo de los cromosomas con el potencial de causar cáncer. Luego de varias discusiones internas, la empresa decidió desechar el estudio de Parry y encontrar a otro científico que escriba sobre la genotoxicidad del herbicida. Es así como en septiembre 1999 (como lo muestra un correo electrónico incluido en el informe que estamos reseñando), muestra como se eligió al Dr. Kier, quien en 2013 escribió un artículo de revisión, con otros autores, que concluye que los herbicidas basados en el glifosato "no parece presentar riesgos de genotoxicidad significativos".

Otra estrategia es incluso artículos científicos de "redacción fantasma", es decir que los científicos de Monsanto escriben los artículos, y "los autores" simplemente editan e incluyen sus nombres, mientras se mantenía oculto el papel de la empresa. Los funcionarios de Monsanto citados en el informe que se reseña aquí consideran que esta es "una opción para mantener los costos bajos" ... y asegurarse que los reguladores de todo el mundo confíen en estos documentos, aparentemente independientes, como prueba fundamental de la seguridad del glifosato para la salud humana.

Luego de que apareciera el informe del IARC sobre la probable toxicidad del glifosato y su relación con el desarrollo del linfoma no-Hodgkins en personas expuestas a este herbicida, se inicia una campaña agresiva por parte de Monsanto para desacretitar el estudio, y el informe de *US Right to Know* describe de manera muy documentada como se concretaron estos esfuerzos, por ejemplo a través de realizar un análisis estadístico que combina los resultados de múltiples estudios científicos (metanálisis) que incluiría los escritores fantasmas de Monsanto y que "sería más poderoso si fuera escrito por científicos que no son de Monsanto".

Un año después, en 2016, *Critical Reviews in Toxicology* publicó una "revisión independiente" de la ciencia sobre el glifosato. En las divulgaciones, los autores afirman: "Ni los empleados de la compañía Monsanto ni los abogados revisaron ninguno de los manuscritos del panel de expertos antes de enviarlos a la revista". Esa declaración fue refutada en el otoño de 2017 cuando salieron a la luz los registros internos de Monsanto, que muestran la amplia participación de los científicos de Monsanto en la redacción y edición de los artículos, así como en la selección de los autores y el pago de al menos uno de ellos. En respuesta a estas revelaciones, el editor de la revista, Taylor & Francis, inició una revisión y su equipo de expertos legales y éticos descubrió que los autores habían escondido la verdadera implicación de Monsanto en las publicaciones.

El aspecto más preocupante de los hallazgos encontrado en la revisión de documentos que salieron a la luz durante los juicios, recogidos en el informe de *US Right to Know* ha sido que las evaluaciones de seguridad realizadas por las agencias



reguladoras en Estados Unidos y Europa. Los documentos internos de la empresa y del gobierno muestran cómo Monsanto no solo ejerció influencia sobre la ciencia en la que se basan las decisiones de esas agencias, sino también sobre los procesos mismos de las agencias mismas.

Hay más información disponible en:

[https://usrtk.org/monsanto/attacks-on-scientists-](https://usrtk.org/monsanto/attacks-on-scientists-journalists/)

[journalists/https://usrtk.org/monsanto/attacks-on-scientists-journalists/](https://usrtk.org/monsanto/attacks-on-scientists-journalists/)

Notas:

(1). Título original en inglés: Merchants of Poison: How Monsanto Sold the World on a Toxic Pesticide,